



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral de **PATRICIA ELENA POSADA VALENCIA** contra **AXEDE S.A. en reorganización y PROTECCION S.A.**, por medio de auto proferido el 7 de febrero de la presente anualidad, notificado por estados el 8 febrero del corriente año, dictado por la Sala Cuarta de Decisión Laboral, concedió el recurso de casación a la parte demandada **AXEDE S.A.**

Contra el auto en mención el apoderado judicial de la parte demandante, por medio de memorial presentado por correo electrónico el 12 del corriente mes y año, interpone recurso de reposición y en subsidio el de queja, contra el auto que concedió el recurso de casación a su contraparte **AXEDE S.A.**

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

*“...7. **EN CONCLUSIÓN:** El interés para recurrir en casación que tiene la empresa AXEDE S.A EN REORGANIZACIÓN es la suma de **\$47.993.980,29**, que corresponde a la diferencia de la condena impuesta por el Ad-quem por comisiones por el proyecto PYT00794 y la suma de dinero frente a la cual se mostró inconformidad en el recurso de apelación interpuesto, más la suma de **\$14.646.518** por concepto de reajuste prestacional, para un total de **\$62.604.498,29**.*

Aquí es importante resaltar que en lo relacionado con las condenas por \$17.158.696 por el proyecto PYTOOI 136 y el reajuste de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones entre el 1 de abril de 2017 y el 17 de septiembre de 2018 la empresa AXEDE S.A no interpuso recurso de apelación, mostrando igualmente conformidad con dichas condenas.

*8. Como la sentencia de segunda instancia se profirió el día 22 de noviembre de 2023, el interés para recurrir en casación en materia laboral es la suma de **\$139.200.000** que corresponde a 120 salarios mínimos legales mensuales del año 2023, siendo claro en mi sentir no procede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la empresa AXEDE S.A EN REORGANIZACIÓN, y en ese orden de ideas debe de reponerse el auto del 7 de febrero de 2024 para en su lugar denegar el mismo...”*

SE CONSIDERA:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).

Así las cosas, en lo que discrepa la parte recurrente en reposición, sobre el particular, en proveído AL 1254-2022, del 2 de marzo de 2022, se explicó: *...“si el Tribunal disminuyó las condenas que le fueron favorables al demandante, su interés será el equivalente a la diferencia entre el valor de la condena de primer grado y el de la segunda instancia. Distinguiendo para todo ello que si el demandante no recurrió el fallo de primera instancia o lo hizo parcialmente en cuanto a unos aspectos y a otros no, de hecho lo consintió...”*

Frente a lo anterior, y con base en el recurso interpuesto, teniendo en cuenta lo solicitado por la parte demandante en reposición, respecto al auto que le concedió el recurso a la sociedad demandada, se hace necesario proceder a conmutar el interés jurídico económico de AXEDE S.A., por cuanto frente a la condena establecida en el fallo proferido en primera instancia, modificada por esta Corporación judicial, y de la cual mostró inconformidad en lo referente a las comisiones elevadas a \$147.222.115,77 a estas se le deben deducir el valor de \$99'228.135,48

que fue asumido en argumentos expuestos por la demandada a lo largo del trámite por este concepto y que como resultado, arroja el valor de **\$47'993.980**, monto real tenido en cuenta como importe por comisiones pendientes de pago del proyecto PYT00794, diferencia que aún sumado a **\$17'158.696** por comisiones del proyecto PYT00136 y **\$14.646.518** por reajuste prestacional, arrojan un total de **\$79'799.194,29**, cifra que no supera la cuantía del interés jurídico económico superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente para el año **2023**.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

PRIMERO: REPONER auto proferido el 7 de febrero de la presente anualidad, para en su lugar **NO CONCEDER** el recurso de casación a la accionada **AXEDE S.A.**

SEGUNDO: En efecto de lo anterior, se **ORDENARÁ REMITIR** las diligencias ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, para surtir el Recurso Extraordinario de Casación otorgado a la parte **DEMANDANTE**.

LOS MAGISTRADOS,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N **073** _del **30 DE BARIL DE 2024**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Geny